

# Situaciones críticas del nivel universitario en México y algunas repercusiones para los estudios de posgrado

Ciudad de México, 30 de mayo, 2016



Cinvestav-Sede Sur

Departamento de  
Investigaciones  
Educativas

Alma Maldonado-Maldonado

Departamento de Investigaciones Educativas (DIE)-CINVESTAV

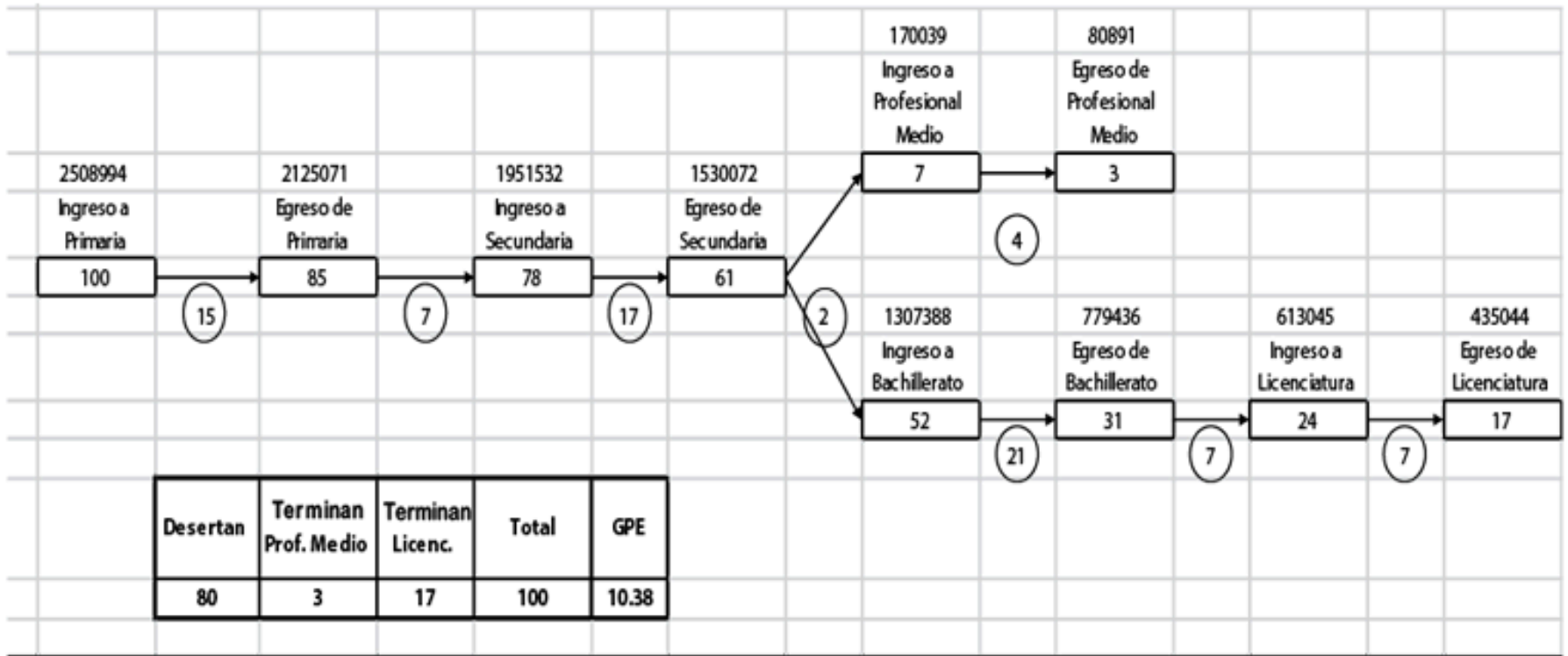
I. La educación superior en México.  
(estructura  
general).

II. Desigualdad y educación superior.

III. Temas sobre el posgrado.

IV. Reflexiones finales

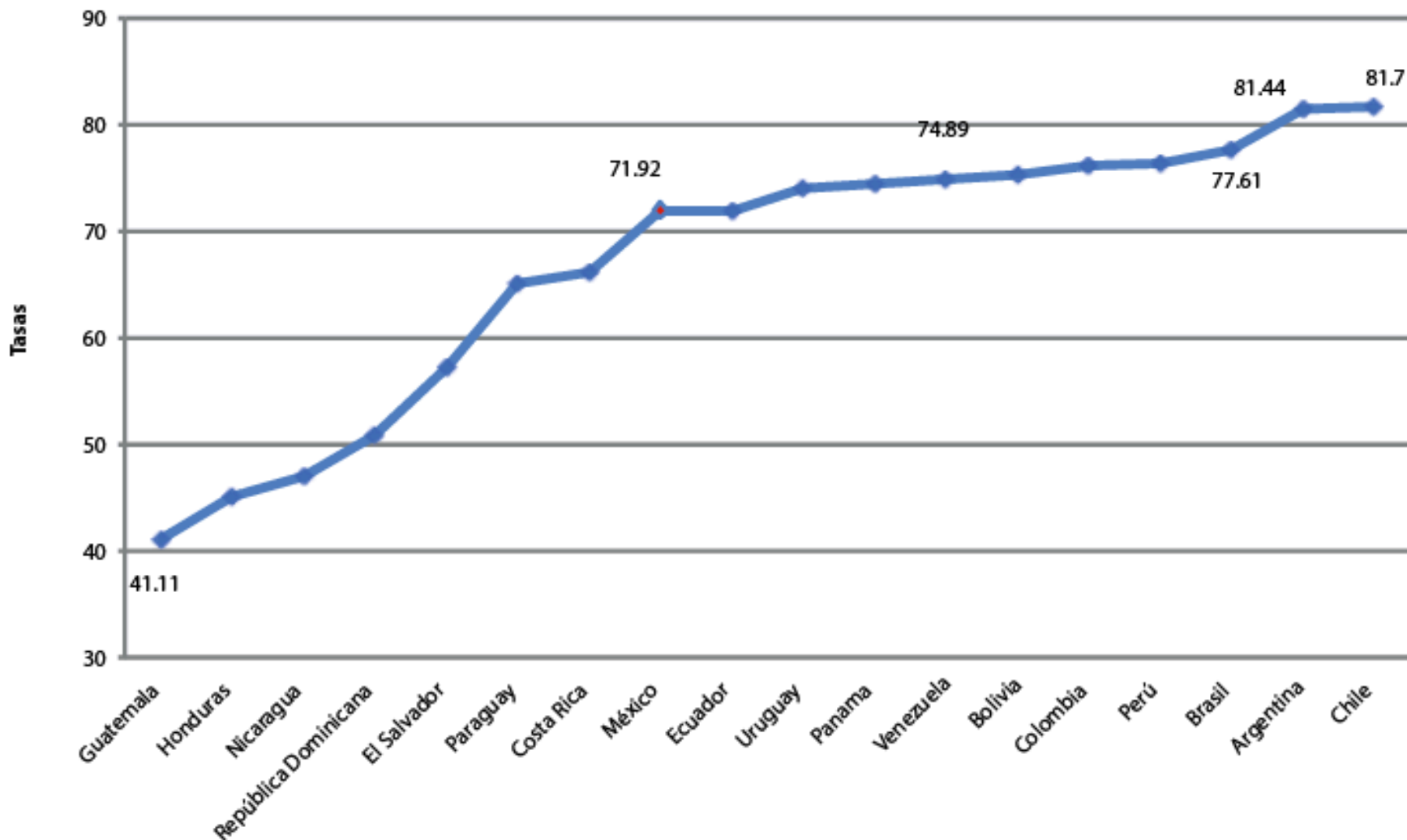
Diagrama 1. Periodo 1994-2010



Fuente: Dirección de Planeación Prospectiva, Dirección General de Planeación, SEP, 2012.

Fuente: Hernández Bringas, H. (et al.) (2012). Situación del rezago acumulado en México. En Narro Robles, J.; Martuscelli Quintana, J. y Barzana García, E. (Coord.).(2012) *Plan de diez años para desarrollar el Sistema Educativo Nacional*. Rezag educativo (pp.117-162). México: Dirección General de Publicaciones y Fomento Editorial, UNAM. Tomado de: <http://www.planeducativonacional.unam.mx>.

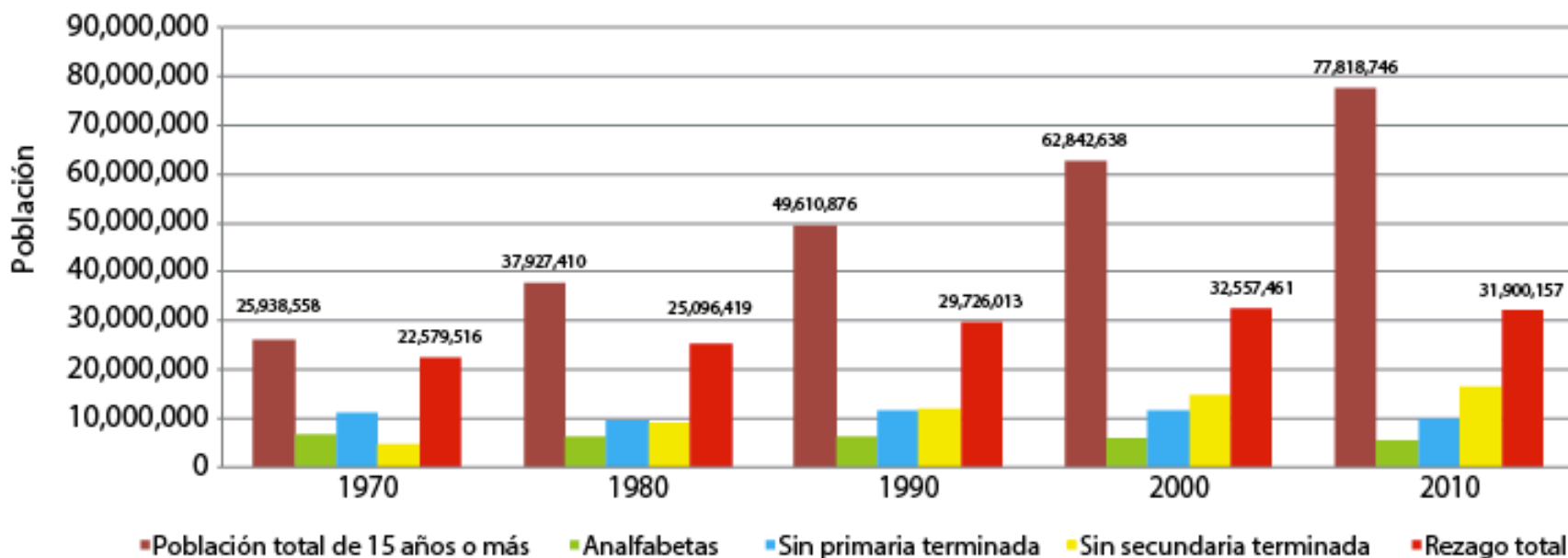
Gráfica 1. Tasa neta de escolarización secundaria para 18 países de América Latina, 2009-2010



FUENTE SITEAL, bases de datos, tomados de [http://www.siteal.iipe-oei.org/base\\_de\\_datos/consulta?i=13#](http://www.siteal.iipe-oei.org/base_de_datos/consulta?i=13#)

Fuente: Hernández Bringas, H. (et al.) (2012). Situación del rezago acumulado en México. En Narro Robles, J.; Martuscelli Quintana, J. y Barzana García, E. (Coord.).(2012) *Plan de diez años para desarrollar el Sistema Educativo Nacional*. Rezag educativo (pp.117-162). México: Dirección General de Publicaciones y Fomento Editorial, UNAM. Tomado de: <http://www.planeducativonacional.unam.mx>.

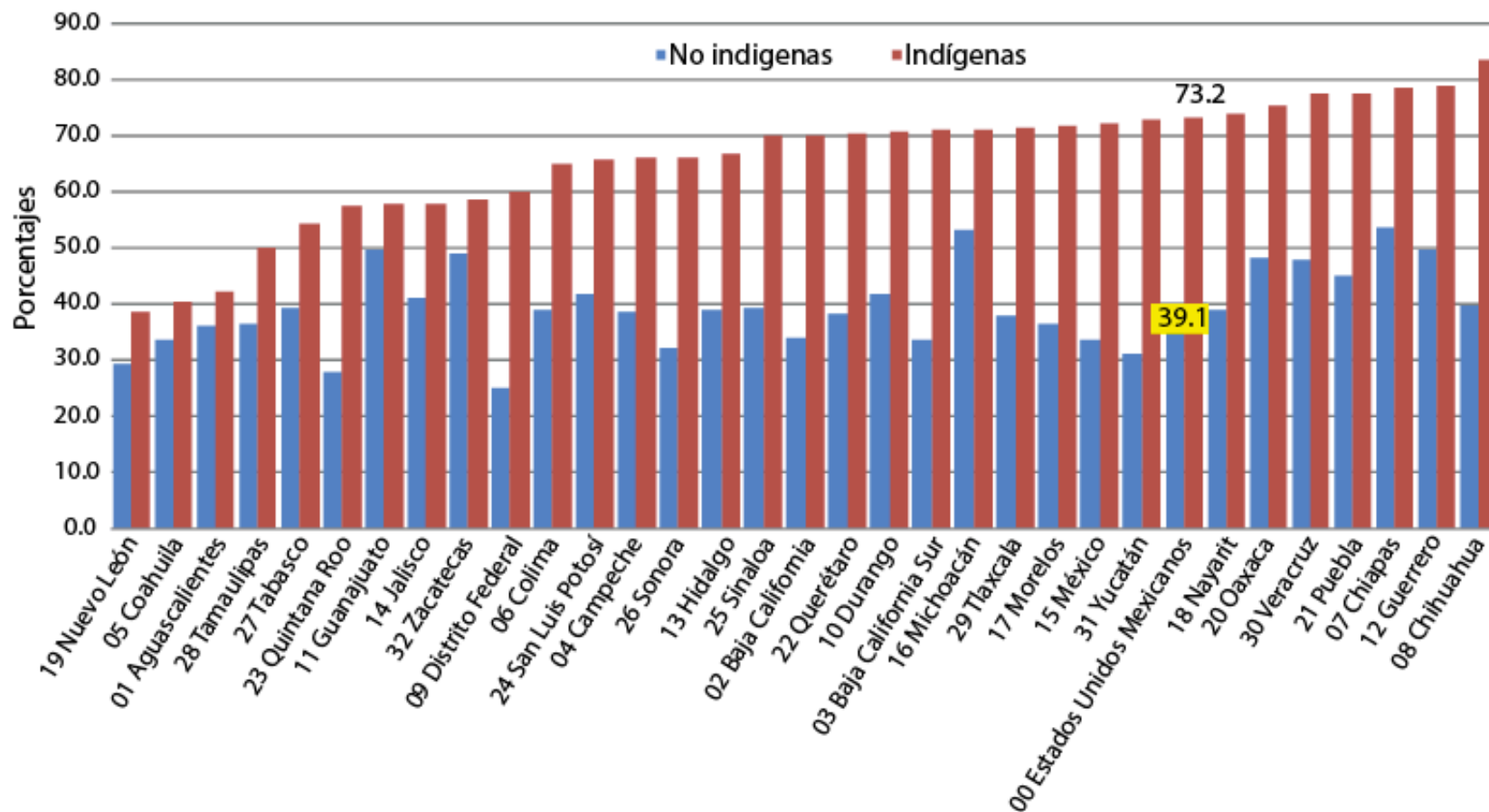
Gráfica 2. México: rezago educativo de la población mayor de 15 años entre 1970 y 2010 en términos absolutos



Fuente: cuadro 1

Fuente: Hernández Bringas, H. (et al.) (2012). Situación del rezago acumulado en México. En Narro Robles, J.; Martuscelli Quintana, J. y Barzana García, E. (Coord.).(2012) *Plan de diez años para desarrollar el Sistema Educativo Nacional*. Rezago educativo (pp.117-162). México: Dirección General de Publicaciones y Fomento Editorial, UNAM. Tomado de: <http://www.planeducativonacional.unam.mx>.

Gráfica 11. México: población de 15 años y más en rezago según sean hablantes o no de una lengua indígena, por entidad federativa, 2010



Fuente: estimación del INEA a partir de INEGI, XIII Censo de Población y Vivienda 2010, Ags., México.

Fuente: Hernández Bringas, H. (et al.) (2012). Situación del rezago acumulado en México. En Narro Robles, J.; Martuscelli Quintana, J. y Barzana García, E. (Coord.).(2012) *Plan de diez años para desarrollar el Sistema Educativo Nacional*. Rezago educativo (pp.117-162). México: Dirección General de Publicaciones y Fomento Editorial, UNAM. Tomado de: <http://www.planeducativonacional.unam.mx>.

# Instituciones de educación superior

Universidades  
públicas  
federales

Universidades  
públicas  
estatales

Universidades  
públicas estatales  
con apoyo solidario

Institutos  
tecnológicos

Universidades  
tecnológicas

Universidades  
politécnicas

Universidades  
interculturales

Escuelas  
normales  
públicas

Instituciones  
privadas

# Número de alumnos, profesores y escuelas

- Alumnos (incluyendo no escolarizado): 3´795,899 (mujeres=1´887,248 / hombres= 1´908,651).
- Público= 2´355,948
- Privado= 922,363
- Docentes: 363,695 (Público= 220,254 / Privado= 143,441)
- Escuelas: 7,073 (Públicas= 3,113 / Privadas= 3,960)

SEP. Gobierno Federal. (2015). Principales Cifras del Sistema Educativo Nacional. 2014- 2015. Ciclo escolar 2011. Tomado de:  
[http://planeacion.sep.gob.mx/assets/images/principales\\_cifras/2014\\_2015\\_PRINCIPALES\\_CIFRAS\\_BOLSILLO.pdf](http://planeacion.sep.gob.mx/assets/images/principales_cifras/2014_2015_PRINCIPALES_CIFRAS_BOLSILLO.pdf)



# Matrícula, docentes y escuelas totales de educación superior

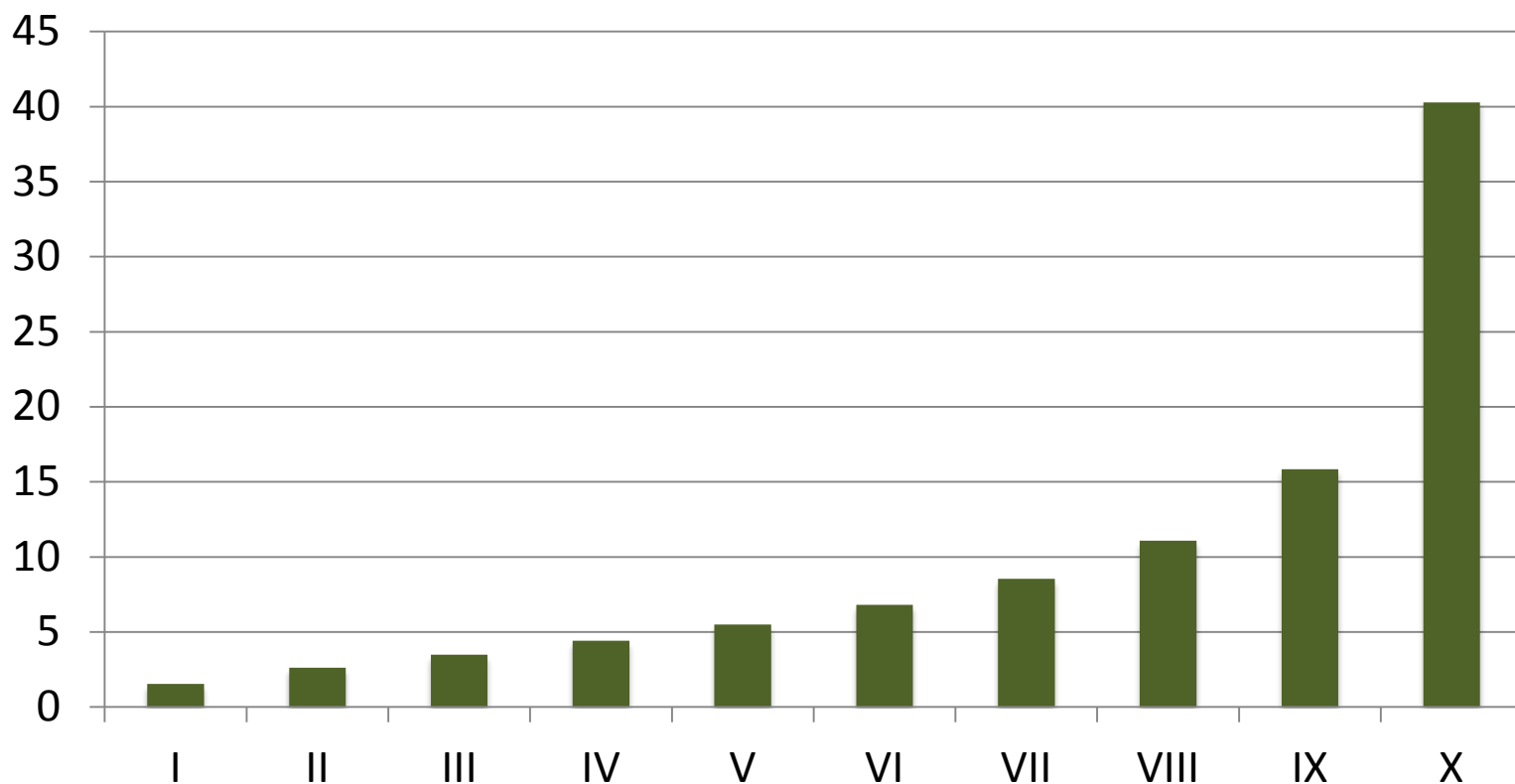
Nivel/sostenimiento	Alumnos			Docentes	Escuelas
	Total	Hombres	Mujeres		
Licenciatura	3, 278,311	1,668,800	1,609,502	311,292	4,874
Normal	121,342	34,625	86,717	16,231	485
Universitaria y tecnológica	3,156,969	1,634,184	1,522,785	295,061	4,389
Público	2, 355,948	1,246,393	1,109,555	220,254	3,113
Privado	922,363	417,169	505,194	143,441	3,960

SEP. Gobierno Federal. (2012). Principales Cifras del Sistema Educativo Nacional. 2014-2015. Ciclo escolar 2011. Tomado de: [http://planeacion.sep.gob.mx/assets/images/principales\\_cifras/2014\\_2015\\_PRINCIPALES\\_CIFRAS\\_BOLSILLO.pdf](http://planeacion.sep.gob.mx/assets/images/principales_cifras/2014_2015_PRINCIPALES_CIFRAS_BOLSILLO.pdf) Elaboración propia

- Tasa bruta en México: un 33.1% (González, 2015) en 2013-2014 y tasa neta un 22.9%.

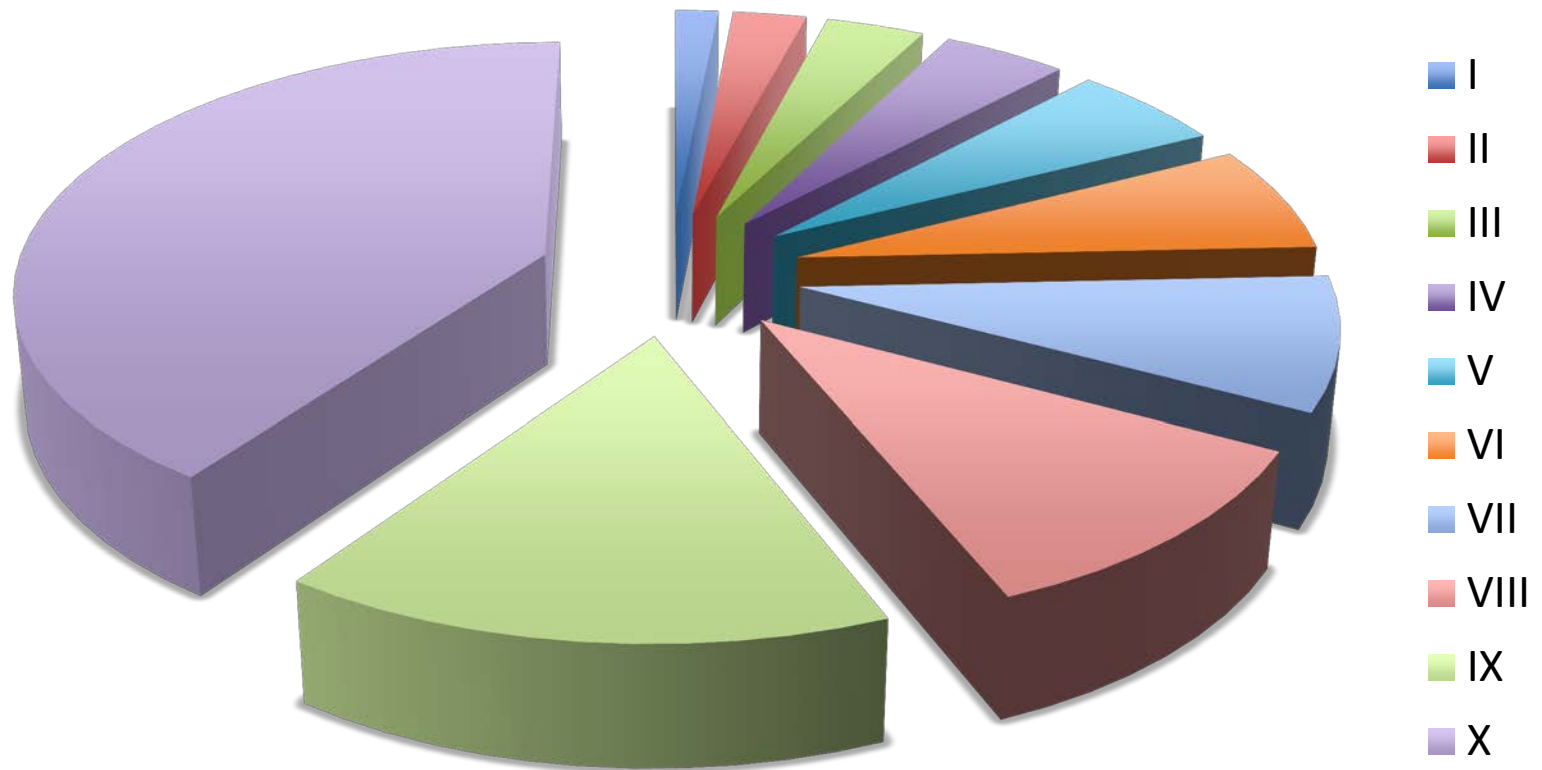
## II. Desigualdad y educación superior

# Porcentajes de distribución del ingreso per cápita (por deciles)



Fuente: Bracho, T. (2002) Desigualdad social y educación en México, *Educación*

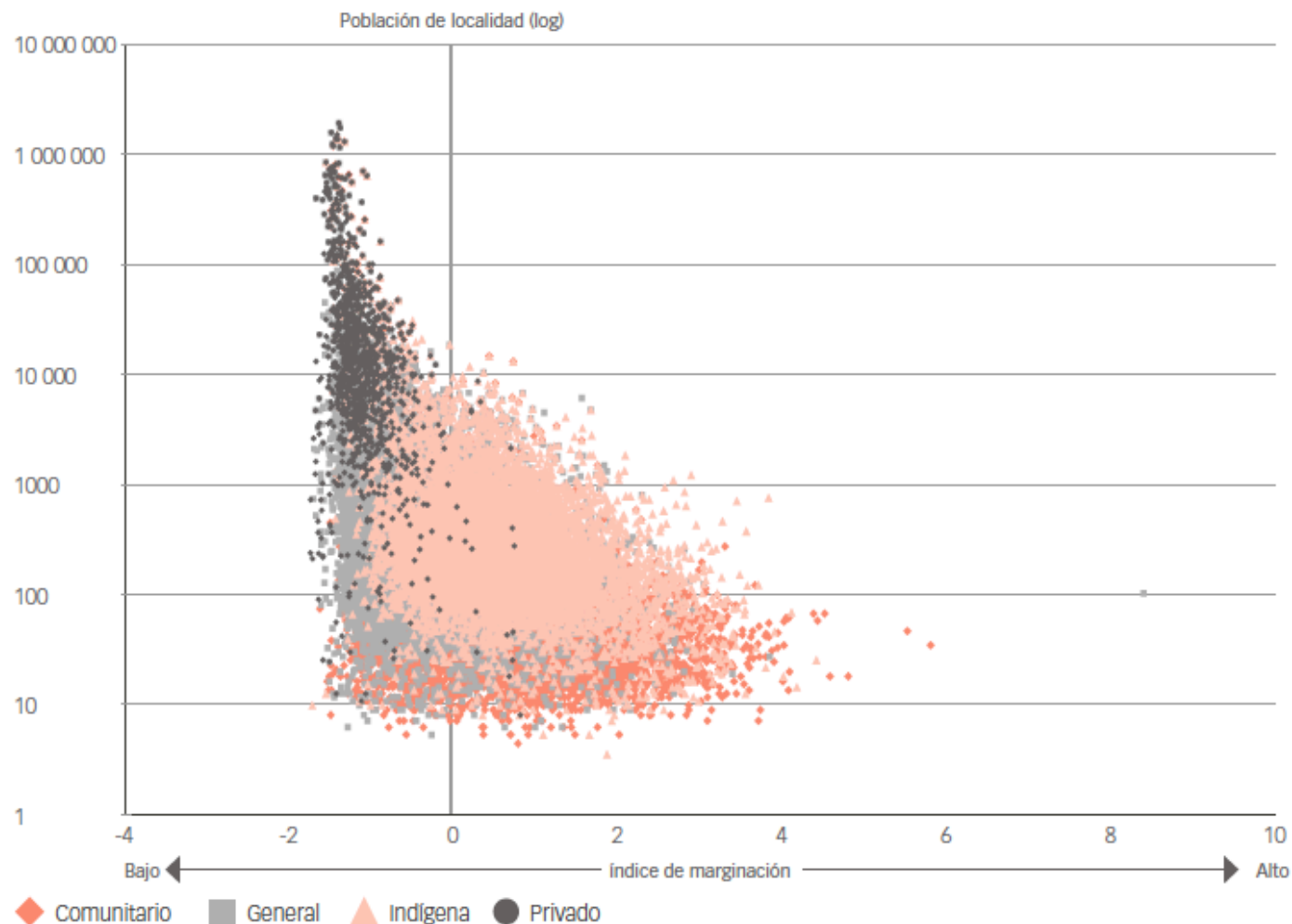
# Porcentajes de distribución del ingreso per cápita (por deciles)



Fuente: Bracho, T. (2002) Desigualdad social y educación en México, *Educación*

### ► Gráfica 3.2

Distribución de escuelas por tamaño y marginación de la localidad en la que se ubican. Primaria

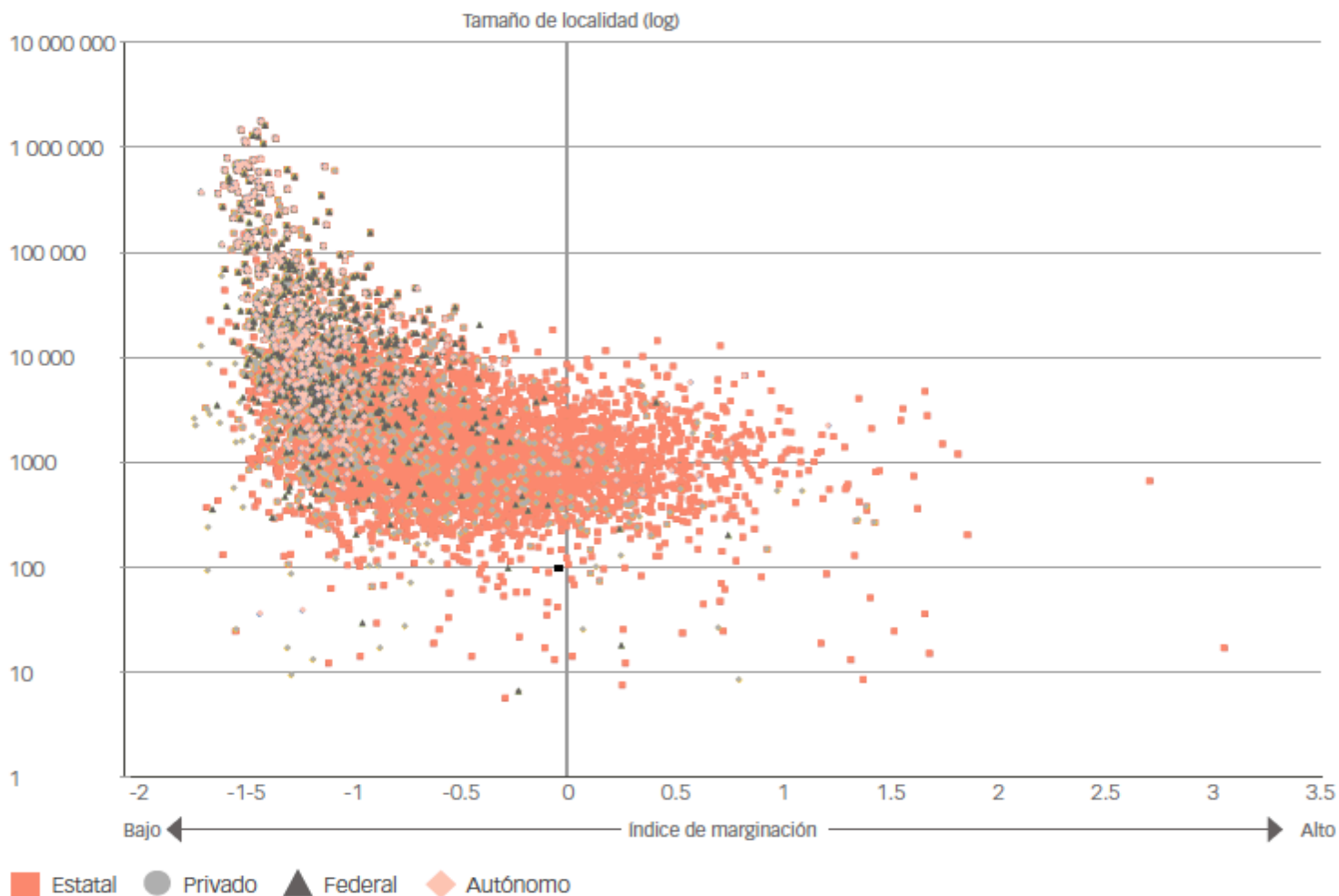


**Fuentes:** INEE, cálculos con base en las *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio del ciclo escolar 2012-2013), SEP-DGPEE; Sistema Nacional de Información Educativa (ciclo escolar 2012-2013), SEP-DGPEE; *Censo de Población y Vivienda 2010. Principales resultados por localidad*, INEGI; *Índice de marginación por localidad 2010*, CONAPO.

Fuente: INEE (2014) El derecho a una educación de calidad. Informe 2014. Consultado en [www.inee.edu.mx](http://www.inee.edu.mx) .

### Gráfica 3.4

Distribución de escuelas por tamaño y marginación de la localidad en la que se ubican. Media superior

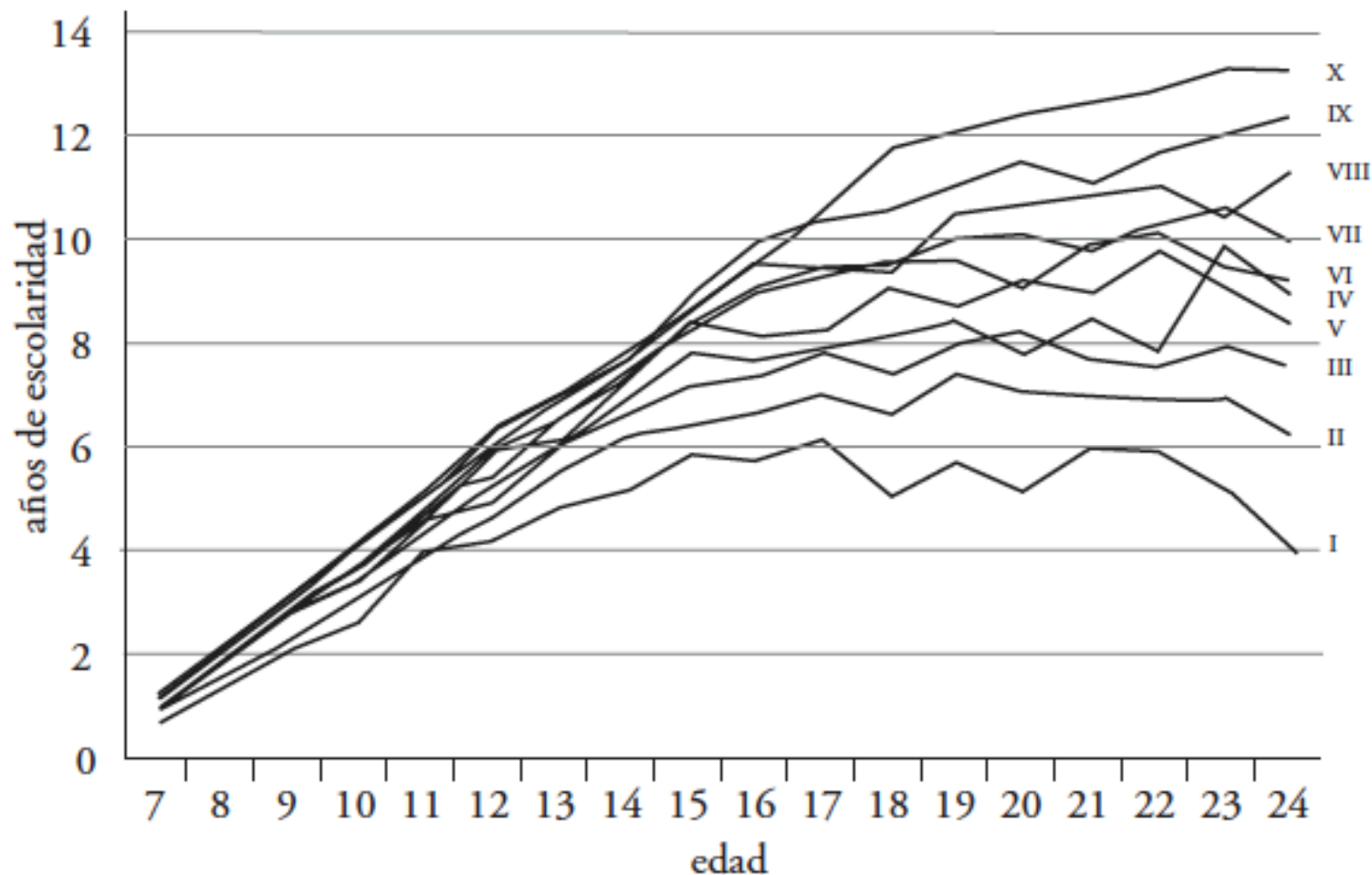


**Fuentes:** INEE, cálculos con base en las *Estadísticas continuas del formato 911* (inicio del ciclo escolar 2012-2013), SEP-DGPEE; Sistema Nacional de Información Educativa (ciclo escolar 2012-2013), SEP-DGPEE; *Censo de Población y Vivienda 2010. Principales resultados por localidad*, INEGI; *Índice de marginación por localidad 2010*, CONAPO.

Fuente: INEE (2014) El derecho a una educación de calidad. Informe 2014. Consultado en [www.inee.edu.mx](http://www.inee.edu.mx).

# Diferencia de escolaridad por deciles

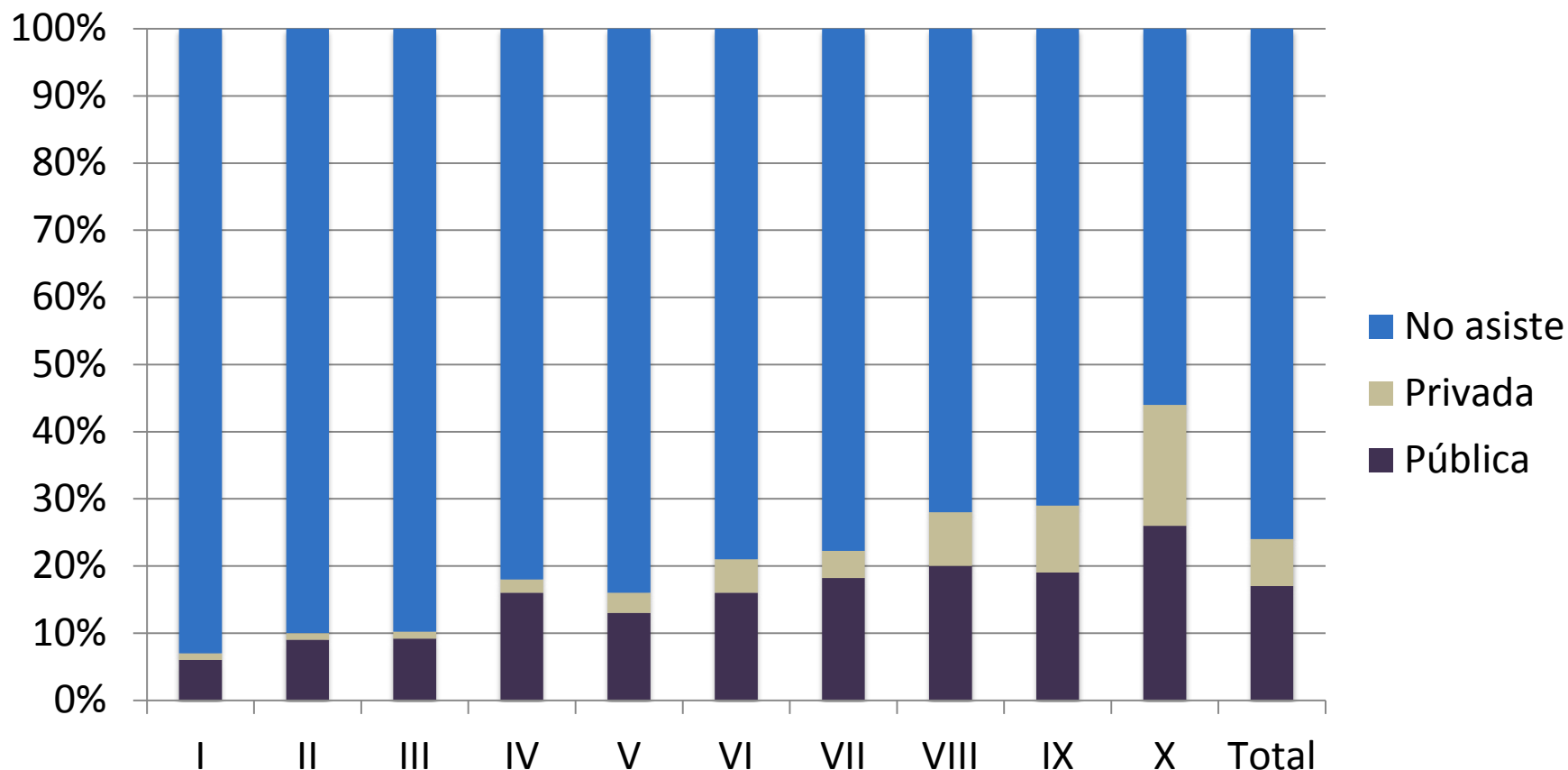
Figura 3. Promedio de escolaridad por decil de ingreso. Menores 7-24 años.



Fuente: Bracho, T. (2002) Desigualdad social y educación en México. Una perspectiva sociológica. *Educar* 29: 31-54.

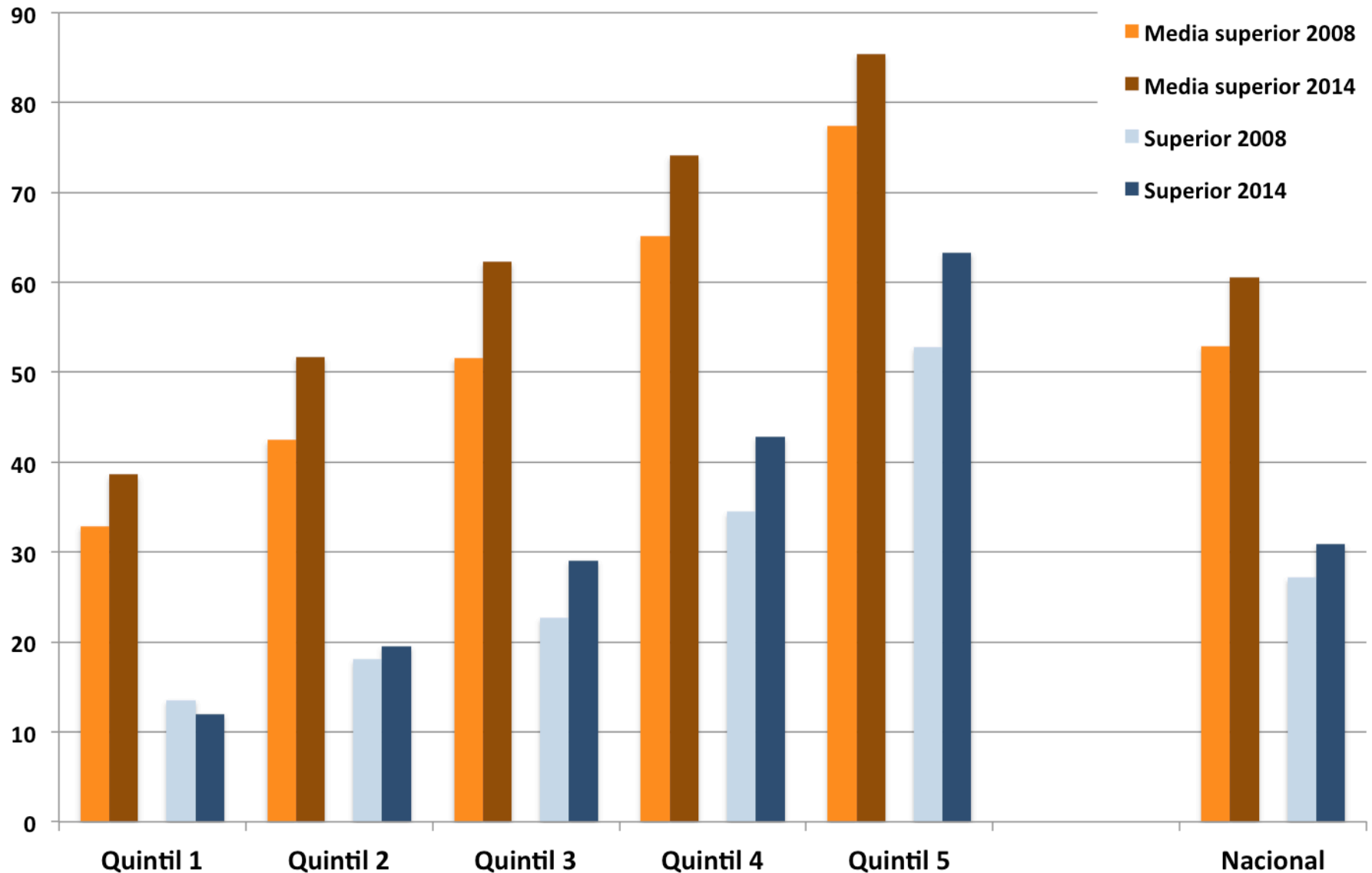


# Acceso a educación superior por deciles



Fuente: Márquez, A. (2012) El costo de estudiar en México, *Perfiles Educativos*

## Porcentaje de jóvenes entre 18 y 25 años que acceden a la educación media superior y superior, por quintiles del ingreso per cápita de los hogares, México, 2008 y 2014



Fuente: estimaciones propias a partir del Módulo de Condiciones Socioeconómicas de la Encuesta Nacional de Ingreso y Gasto de los Hogares, INEGI-Coneval. Elaborado por Patricio Solís (2015).

# Gasto público y privado en educación superior

- ◆ En 2000, al decil de menor ingreso le correspondió el 1.2% del gasto público y en 2006 el 0.9%
- ◆ En 2000, las familias más ricas se beneficiaron con el 10.4% del gasto público en educación superior y en 2006 con el 13%

# Gasto familiar en México

- ◆ En cifras comparadas con la OCDE, en 2010, las familias mexicanas gastaron alrededor de 28.2% en el pago de la educación superior.
- ◆ El número es más alto que países como Bélgica, Irlanda, Francia o España. Y menor que en Canadá, Estados Unidos, Nueva Zelanda, Japón.

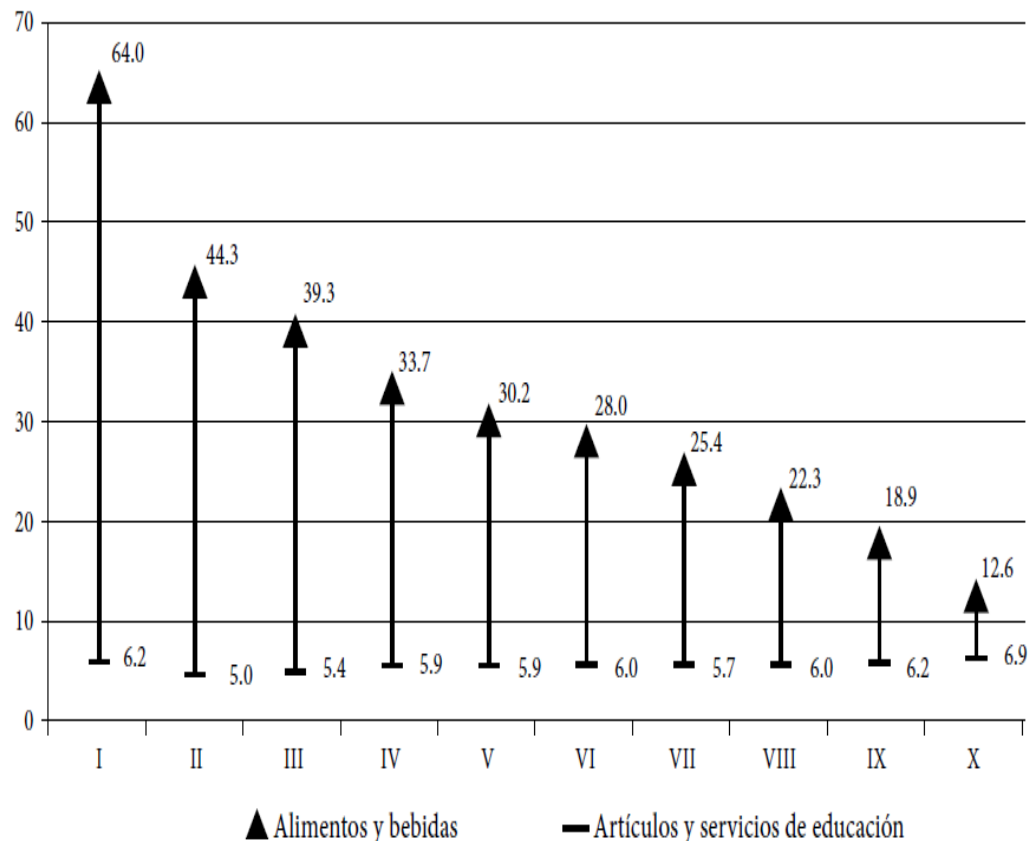
Tomado de: Álvarez, G. 2011, El fin de la bonanza. La educación superior privada en México en la primera década del siglo XXI, *Reencuentro*

## Inequidad: los costos de la educación superior en México (Márquez, 2012)

Las medidas para lograr mayor equidad en la oportunidad de acceso a la ES deben:

- Considerar la gran desigualdad que existe en la distribución del ingreso, que se asocia a la capacidad de las familias para destinar recursos a la educación de sus hijos.

Gráfica 2. Porcentaje del ingreso que destinan los hogares a alimentos y bebidas con respecto al gasto educativo, 2010



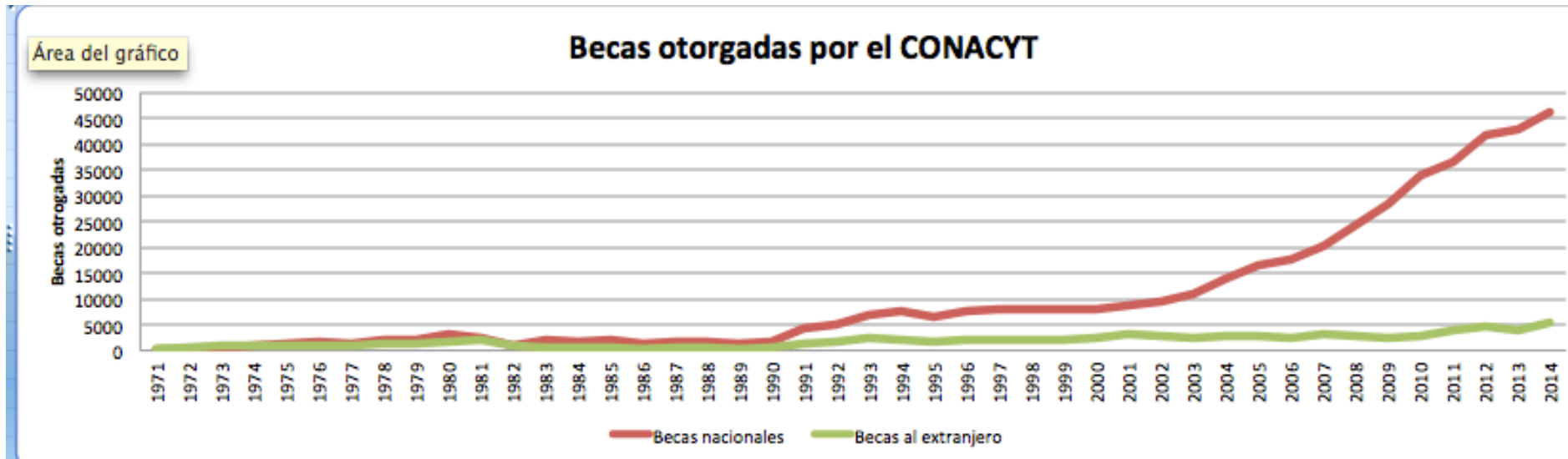
fuente: estimaciones propias a partir de INEGI (ENIGH, 2010).

# Las ganancias de la educación superior privada

- ◆ En 1999, la educación superior privada ocupó el 68° lugar aportando el 0.334% del PIB nacional, arriba del transporte aéreo regular de líneas nacionales (0.337%) banca de desarrollo (0.321%) o telefonía celular (0.276%)
- ◆ En 2004, se registró un escalamiento. La educación superior privada ocupó el lugar 23° con una aportación equivalente al 0.639% del PIB superior a rubros como la producción de cerveza y su venta al por mayor.
- ◆ En 2006, registró un leve descenso al ocupar lugar 26° aportando el 0.546%

# III. Temas sobre el posgrado

# Principal política



Elaboración propia con base en CONACYT (2012) Indicadores de actividades científicas y tecnológicas. Edición de bolsillo. Tomado de: [www.conacyt.org](http://www.conacyt.org). Y Gobierno Federal, 1er Informe y 2°. Informe de Gobierno.



**Gráfica 4. Becas vigentes maestrías y doctorados por destino 1997-2006**



Fuente: Elaboración propia a partir de información provista por la Dirección Adjunta de Formación y Desarrollo de Científicos y Tecnólogos. Dirección de Planeación, Evaluación y Seguimiento de la Formación de Científicos y Tecnólogos. Datos presentados en los TDR de la convocatoria de Evaluación de Impacto, junio de 2007.

Foro consultivo científico y tecnológico (2011) Evaluación de impacto del programa de formación de científicos y tecnólogos 1997-2006. Tomado de:

[http://www.foroconsultivo.org.mx/libros\\_editados/evaluacion\\_de\\_impacto.pdf](http://www.foroconsultivo.org.mx/libros_editados/evaluacion_de_impacto.pdf)

# ¿Qué ganamos y qué perdemos con esta apuesta hacia los posgrados nacionales?

## Ventajas:

Poder otorgar más financiamiento a estudiantes nacionales.

Aumentar la matrícula.

Presionar a los posgrados nacionales por rendir mejores cuentas.

Evitamos alentar la “fuga de cerebros”.

## Desventajas:

Aislamiento

Formar estudiantes en posgrados de alto prestigio internacional

Aprendizaje y mestizaje de otras culturas académicas.

- Graduados de doctorado en México en 2013: 4,871.
- Graduados de maestría en 2013: 50,406.
- Más inversión, más posgrados, más oferta, más becas...

# Ejemplo: posgrados en educación

En el año 2000, ANUIES reportó 848 estudiantes de doctorado en educación, mientras que para 2011 el número se incrementó a 4,138. En el caso de estudiantes de maestría en educación en el año 2000 fueron 15,028 y en 11 años la cifra prácticamente se duplicó, para pasar a 31,881 estudiantes (Ibarrola, 2013; Chavoya y Weiss, 2003). Es decir, los programas de doctorado crecieron en 11 años un 487% y los de maestría un 212% (en términos de matrícula). De acuerdo a Chavoya y Weiss (2003) en 2002 se reportaron 34 programas de doctorado, mientras que 4 años después (en 2006) fueron 88. Respecto a los programas de maestría, en 2002 había 271 y en 2006 el número fue de 562. En este caso los programas de doctorado crecieron en 4 años 258% y los de maestría 207%.

Ibarrola, M. (2013) “La formación de los investigadores y los profesionales de la educación. Preguntas recientes de investigación”. *Foro CONACYT-Academia Mexicana de la Ciencia. Más y mejor educación para todos. El papel de la ciencia.* 12 de abril.

Chavoya M.L. y Weiss, E. (2003). Un balance de la investigación educativa en México, 1993-2001. En Weiss, E. (coord.) *El campo de la investigación educativa 1993-2001. La investigación educativa en México 1992-2002* (pp. 641-667). México, COMIE.

# ¿Por qué es importante el doctorado?

- Es un grado que distingue (otorga prestigio)
- Consolida el proceso de socialización de la investigación.
- Permite la inducción a la cultura (y subcultura) de las disciplinas y subdisciplinas.
- El doctorado representa un examen de madurez y competencia intelectual y cultural (Parry, 2007).
- Incorporación a las tribus y a los territorios (Becher, 1987)

# Reflexiones finales para continuar la discusión

- ¿Cómo afectan las condiciones del contexto nacional la situación de los posgrados nacionales?
- ¿Qué se puede hacer ante las carencias individuales de los aspirantes?
- ¿Qué papel tienen los posgrados nacionales públicos ante los temas de desigualdad y carencias en el país?
- En un escenario de falta de apoyo a la ciencia y al desarrollo ¿qué papel tienen los científicos y formadores de personal de alto nivel?